

## Приоритетные направления повышения функциональной роли государственных услуг

Т.Х. Сохроков

Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия им.В.М. Кокова, Нальчик

Проблема эффективности государственных функций становится все более актуальной. В Итоговом докладе по обновлению Стратегии социально-экономического развития России на период до 2020 года целый раздел посвящен описанию основных мероприятий и направлений работы по повышению эффективности государства. Основными из них являются: оптимизация присутствия государства (через сокращение регулирующих функций и обеспечение прозрачности деятельности), развитие общественных институтов, повышение эффективности управления государственной собственностью и приватизационными процессами, повышение эффективности государственных инвестиций и закупок (в т.ч. через создание федеральной контрольной системы), реформирование бюджетного сектора в экономике, реформирование института местного самоуправления и межбюджетной политики [4].

В документе признается, что за последние 10 лет было инициировано множество программ, в т.ч. и по укреплению кадрового потенциала государственной службы, однако в целом это не привело к каким-либо значительным изменениям, и деятельность государственных органов власти, по оценке граждан, практически не изменилась. Одними из основных причин этого было названо отсутствие эффективного контракта гражданского общества с чиновниками, наличие условий для «негативного отбора» на государственную и муниципальную службу, проблемы формирования эффективных моделей карьерного роста по заслугам [3].

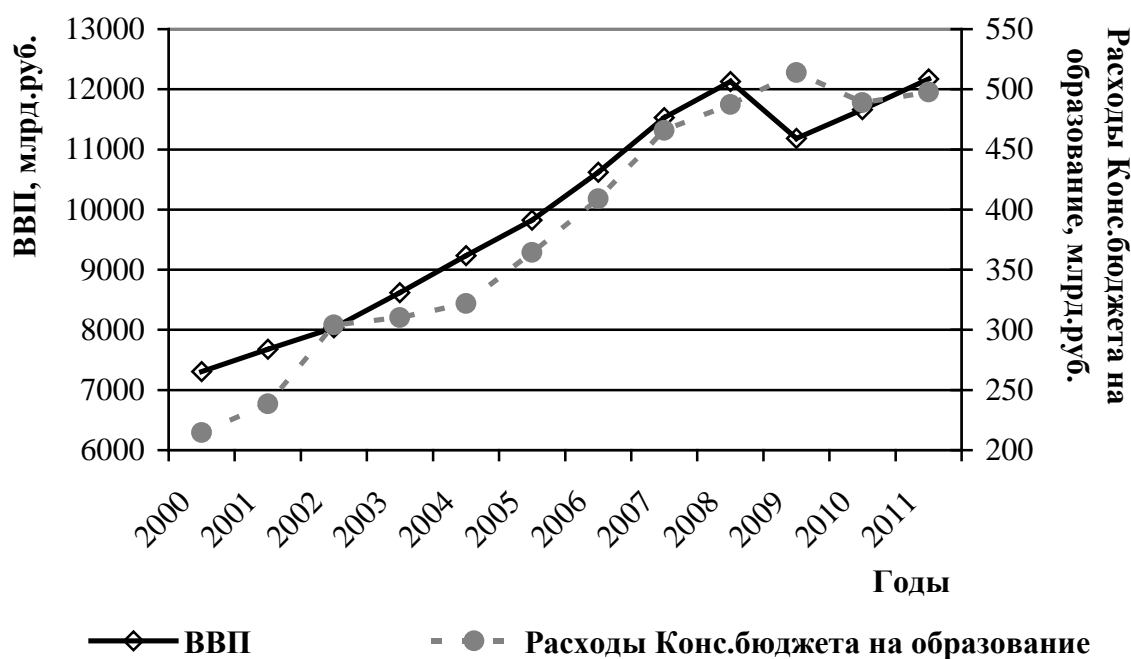


Рисунок 1. Сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000 по 2011 годы, в ценах 2000 года, млрд. руб. (графики рассчитаны и построены автором на основе данных [3,5])

Вместе с тем, на наш взгляд, следует прежде всего сосредоточить внимание на оказании государственных услуг по тем направлениям, где это наиболее эффективно сказывается на социально-экономическом развитии.

На рисунке 1 представлено сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000 по 2011 годы в сопоставимых ценах. Видно, что за рассматриваемый период времени оба показателя существенно увеличились. Так, объем ВВП в период с 2000 по 2008 годы увеличился на 66,1% – с 7305,6 млрд. руб. до 12131,0 млрд. руб. (в ценах 2000 года, или до 41276,8 млрд. руб. в основных рыночных ценах). Затем, в 2009 году, на фоне Мирового финансового кризиса, наблюдался незначительный спад – до 11181,6 млрд. руб. (в ценах 2000 года), после чего последовало восстановление до отметки 12170,2 млрд. руб. в 2011 году. А в итоге, в период с 2000 по 2011 годы, ВВП увеличился на 66,6% (в ценах 2000 года).

В то же время, похожая динамика наблюдалась и в изменении показателей объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование. Видно, что с 2000 по 2002 годы рассматриваемый показатель увеличился с 214,7 млрд. руб. до 271,2 млрд. руб. – на 26,3% (в ценах 2000 года). Затем, в 2003-2004-гг. не происходило резких изменений, а, начиная с 2005 и по 2009 годы, снова наблюдалась устойчивая динамика роста расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование. В 2010 также наблюдалось незначительное снижение, а в 2011 – восстановление. В итоге, в период с 2000 по 2011 годы, расходы на образование увеличились с 214,7 млрд. руб. до 491,9 млрд. руб. – на 129,1% (в ценах 2000 года).

Учитывая факт практически схожего характера динамики изменения показателей ВВП и динамики изменения показателей расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000 по 2011 годы, интересно проанализировать взаимосвязь между данными показателями. Для оценки взаимосвязи можно рассчитать показатель корреляции между рядами динамики, но для этого, предварительно, необходимо очистить исходные ряды динамики от сезонных колебаний и трендовых составляющих.

Проведем сглаживание исходных рядов динамики, используя метод скользящих средних. Суть метода заключается в нахождении средних уровней ряда динамики за определенный период времени путем последовательного передвижения периода усреднения на единицу времени. Формализовано метод экспоненциально взвешенной скользящей средней можно представить [2]:

$$EMA_i = (EMA_{i-1} * (n - 1) + 2P_i) / (n + 1),$$

где:

-  $n$  – количество периодов сглаживания;

-  $EMA_i$  – искомое сглаженное значение текущего периода получаемого ряда динамики;

-  $EMA_{i-1}$  – сглаженное значение предыдущего периода получаемого ряда динамики (если такового еще нет, то используется предыдущее, не сглаженное, значение исходного ряда динамики);

-  $P_i$  – текущее не сглаженное значение исходного ряда динамики.

В итоге, вместо исходного ряда динамики получается новый ряд – сглаженный, длина которого на  $(K-1)$  элементов меньше исходного ряда, если  $(K-1)$  не сглаженных элементов были исключены из нового ряда динамики, где  $(K)$  – значение периода сглаживания.

Сглаженные ряды показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование представлены на

рисунке 2. Из рисунка видно, что графики, отражающие сглаженные ряды динамики имеют существенно меньше отклонений от средней тенденции и выбросов.

Тем не менее, сглаживания не достаточно для расчета корреляции между двумя рядами динамики, т.к. свойство показателей корреляции проявляется в том, что если производить сопоставление двух рядов динамики, имеющих одинаковые по модулю тренды, но не имеющих связи друг с другом, то коэффициент корреляции по модулю также будет высоким, что на самом деле может не отражать всей действительности. Поэтому для выявления реальной корреляции между рядами динамики, их (ряды динамики), предварительно очищают от трендовой составляющей, а для расчета корреляции используют остаточные величины рядов.

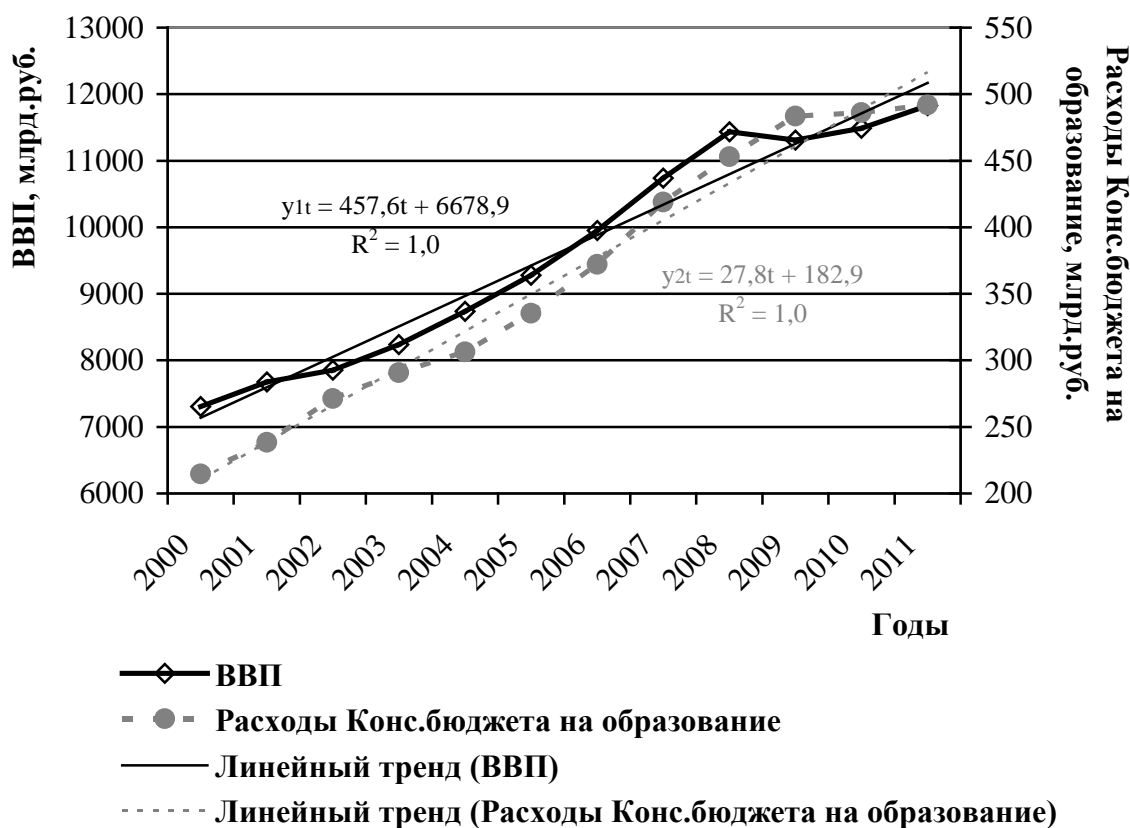


Рисунок 2. Сглаженные ряды показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование, а также их тренды, в период с 2000 по 2011 годы, в ценах 2000 года, млрд. руб. (графики рассчитаны и построены автором на основе данных информации на рисунке 1)

Расчет коэффициента линейной корреляции между двумя рядами динамики осуществляется по формуле:

$$r_{e_{y_1} e_{y_2}} = \frac{\sum e_{y_1} e_{y_2}}{\sqrt{\sum e_{y_1}^2 \times \sum e_{y_2}^2}}$$

где  $e_{y_{1,2}}$  - остаточные величины рядов,  $y_1$  и  $y_2$  – отклонение от тренда.

Таблица 1 – Расчет показателя линейной корреляции между сглаженными рядами показателей объема ВВП ( $y_1$ ) и объема расходов Консолидированного бюджета

Российской Федерации ( $y_2$ ) на образование в период с 2000 по 2011 годы, в ценах 2000 года, млрд. руб.\*

| t        | $y_{1t}$ | $y_{2t}$ | $\hat{y}_{1t}$ | $\hat{y}_{2t}$ | $e_{y1}$ | $e_{y2}$ | $e_{y1} * e_{y2}$ | $e_{y1}^2$ | $e_{y2}^2$ |
|----------|----------|----------|----------------|----------------|----------|----------|-------------------|------------|------------|
| 1        | 7305,6   | 214,7    | 7136,5         | 210,7          | 169,1    | 4,0      | 683,9             | 28584,7    | 16,4       |
| 2        | 7676,9   | 238,5    | 7594,2         | 238,5          | 82,7     | 0,0      | -0,4              | 6847,5     | 0,0        |
| 3        | 7855,3   | 271,2    | 8051,8         | 266,3          | -196,5   | 5,0      | -974,6            | 38621,7    | 24,6       |
| 4        | 8236,7   | 290,8    | 8509,4         | 294,1          | -272,7   | -3,3     | 898,7             | 74352,6    | 10,9       |
| 5        | 8736,0   | 306,3    | 8967,1         | 321,9          | -231,0   | -15,6    | 3595,2            | 53371,2    | 242,2      |
| 6        | 9280,4   | 335,4    | 9424,7         | 349,7          | -144,3   | -14,3    | 2057,8            | 20829,2    | 203,3      |
| 7        | 9951,7   | 372,2    | 9882,3         | 377,5          | 69,3     | -5,3     | -365,1            | 4808,8     | 27,7       |
| 8        | 10740,9  | 419,0    | 10339,9        | 405,3          | 400,9    | 13,7     | 5489,9            | 160741,3   | 187,5      |
| 9        | 11435,9  | 453,1    | 10797,6        | 433,1          | 638,4    | 20,0     | 12799,1           | 407517,4   | 402,0      |
| 10       | 11308,8  | 483,5    | 11255,2        | 460,9          | 53,6     | 22,6     | 1211,2            | 2868,9     | 511,4      |
| 11       | 11485,8  | 486,2    | 11712,8        | 488,7          | -227,0   | -2,5     | 559,0             | 51551,2    | 6,1        |
| 12       | 11828,0  | 491,9    | 12170,5        | 516,5          | -342,5   | -24,6    | 8424,4            | 117298,7   | 605,0      |
| $\Sigma$ |          |          |                |                |          |          | 34379,1           | 967393,2   | 2237,0     |

\* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных [3,5]

На рисунке 2, помимо сглаженных рядов показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование представлены тренды, отражающие тенденции изменения данных рядов динамики в период с 2000 по 2011 годы. В таблице 1 представлены выкладки для расчета показателя линейной корреляции между сглаженными рядами показателей объема ВВП ( $y_1$ ) и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации ( $y_2$ ) на образование в период с 2000 по 2011 годы. Подставив результаты расчетов из выкладок в формулу расчета коэффициента линейной корреляции между двумя рядами динамики, получим:

$$r_{e_{y1} e_{y2}} = \frac{34379,1}{\sqrt{967393,2 \times 2237,0}} = 0,7$$

Таким образом, получаем, что расчет показателя линейной корреляции между сглаженными рядами показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000 по 2011 годы показал, что между ними существует высокая связь.

На рисунке 3 представлено изменение показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000 по 2011 годы, в ценах 2000 года. Сопоставление представленных рядов динамики показывает вероятность существования между рядами связи.

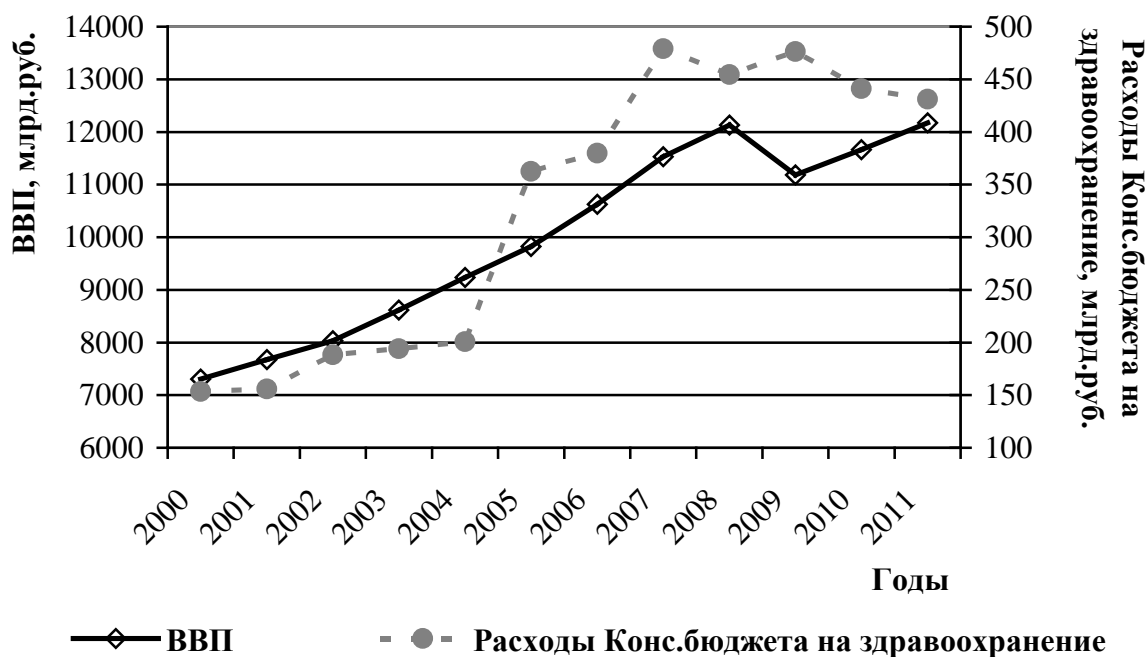


Рисунок 3. Сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000 по 2011 годы, в ценах 2000 года, млрд. руб. (графики рассчитаны и построены автором на основе данных [3,5])

Проведя предварительное сглаживание и очистку от тренда показателей рядов динамики становится возможным вычисление линейного коэффициента корреляции по использовавшейся ранее формуле. В результате проведения расчетов, получаем, что между показателями объема ВВП и объема расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000 по 2011 годы существовала высокая связь (коэффициент линейной корреляции равен 0,9).

Между тем, в отечественной литературе тема интеграции механизма государственного регулирования в рыночную экономику, преимущественно, освещена с теоретической точки зрения, что не позволяет сделать вывод о реальных преимуществах совмещения рыночных и государственных начал в регулировании экономического развития по конкретным видам государственных услуг. В ряде случаев отмечается, что в современной российской экономике существуют и фундаментальные препятствия для практической реализации дирижистских идей – прежде всего, пока неэффективны основные институты, неэффективным будет и прямое государственное вмешательство в экономику. Поэтому к одному из важнейших факторов успеха социальных и политических реформ относят наличие сильных и эффективно действующих государственно-политических и экономических институтов [6,7].

На наш взгляд, первоочередное внимание следует сосредоточить на определении приоритетных направлений повышения функциональной роли государственных услуг, которыми являются услуги образования и здравоохранения. Дифференцированный и селективный подход существенно поможет повысить эффективность модернизации национальной экономики России.

#### Литература:

1. Видяев И.Г. Основные инструменты регулирования социально-экономического развития территорий // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – Т.315. – №6. – С.13-17.

2. Елисеева И.И. Статистика. – СПб.: Питер, 2010. – С.123-127.
3. Индексы-дефляторы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls)).
4. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года "Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика" - <http://2020strategy.ru/>.
5. Российский статистический ежегодник. 2011: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2011. – С.307, 577-578.
6. Шамхалов Ф. Собственность и власть. – М.: Экономика, 2007. – С.375.
7. Шаршова М.С. Минимально необходимые и максимально допустимые границы вмешательства государства в рыночную экономику // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2007. – Т.13. – №2. – С.257-258.