



Социально-психологические факторы статуса личности в студенческой группе

И.И. Дроздова, Е.В. Капитанова

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье рассматриваются социально-психологические факторы, влияющие на статус личности в студенческой группе. Приводятся данные эмпирического исследования установления взаимосвязей между уровнями различных видов социально-психологического статуса студентов в группе и преобладающими видами отношений обучающихся друг к другу.

Ключевые слова: социально-психологический статус, межличностные отношения, студенческая группа, эмоциональный, деловой, «психотерапевтический статус», «значимый другой», профессиональное образование.

В настоящее время в социальной психологии проявляется большой интерес к изучению групп учащихся в системе высшего профессионального образования. Исследователи отмечают высокую референтность этих групп для ее участников, особенно значимость внутригрупповых межличностных взаимоотношений [1-4]. Каждый человек, являясь субъектом межличностных взаимоотношений, которые определяются как субъективно переживаемые связи и отношения между людьми, как система межличностных установок, ориентаций, ожиданий, определяемых содержанием совместной деятельности людей и их общения [5], оказывается включенным в различные социальные образования, в том числе, в малые социальные группы. Взаимоотношения в малых социальных группах оказывают влияние на эффективность совместной деятельности, характер протекания процесса общения, характеризуются избирательностью, эмоциональной окрашенностью [5]. Г.М. Андреева [6] определяет группу как образование, субъекты которого объединены некими общими признаками, в том числе, характером совместной деятельности. Таким образом, группа - общность людей, которая характеризуется следующими признаками: совместной деятельностью, структурой, уровнем развития и т.д. Содержание совместной

деятельности взаимосвязано с процессами внутригрупповой динамики, с восприятием субъектами друг друга.

Проблемы группы, совместной деятельности традиционно рассматриваются в социальной психологии [1, 6-9]. Но многие вопросы, в том числе, проблема механизмов взаимовлияния личности и группы, нуждаются в дальнейшем исследовании. Одной из важных характеристик межличностного взаимодействия является положение личности в группе или статус, обозначающий положение человека в системе межличностных отношений и меру его «психологической приемлемости» членами группы [5]. Его можно считать достаточно объективным показателем успешности коммуникативной деятельности личности. Я.Л. Коломинский [1] определяет статус в качестве интегрального понятия, включающего как объективные параметры, такие как положение личности во внутригрупповой структуре, так и субъективное отражение своего положения,отрефлексированное в разной степени. Таким образом, в современной социальной психологии [1, 9] статус рассматривается как положение субъекта в системе межличностных отношений, определяющее его права, обязанности, определенные привилегии в группе.

Принято выделять деловое и эмоциональное лидерство. Роль инструментального «делового» лидера, заключается в действиях, направленных на решение поставленных перед каждым участником и группой в целом задач, а роль эмоционального лидера, взаимосвязана с эмоциональными аспектами взаимоотношений в группе [1, 10]. Многие работы исследователей по проблеме социометрического статуса в группах, были посвящены изучению взаимосвязей социометрического статуса с различными индивидуально-типологическими особенностями, такими характеристиками личности, как экстраверсия - интроверсия, степень агрессии, внешняя привлекательность, школьная успеваемость,

интеллектуальные данные, возраст и др. При этом, по мнению А.А. Реана и Я.Л. Коломинского [10], данные, полученные в социальной психологии, не образуют целостной картины детерминации статусных различий. Имеющиеся данные довольно многочисленны и, порой, противоречивы.

Проблема статуса личности в группах сверстников в большей степени изучалась исследователями детского развития, подросткового и юношеского возрастов [10-11], в то время как такой важный этап как «студенческий возраст» изучен в этом плане недостаточно. Особенности студентов как субъектов общения могут быть проинтерпретированы с точки зрения социальной ситуации развития. Студенческий период характеризуется сменой ведущей деятельности, изменением социального статуса, вхождением молодых людей в новую социальную роль. Студенческий возраст – это особый жизненный этап, который опосредует переход человека во взрослую жизнь. Вступая в самостоятельную жизнь, студент, по существу, не является самостоятельным, зачастую, являясь зависим от родителей и экономически, и психологически. Такое несоответствие между формальным началом социальной взрослости и ее фактическим «нечалом» является существенным противоречием данного периода развития. Студенческий возраст оказывается для личности тем этапом, когда происходит преодоление данного противоречия, активная ориентировка и освоение новых социальных функций [12].

Пребывание в статусе учащегося высшего учебного заведения предполагает выработку новых компетенций, новых поведенческих стратегий [13-14]. Чаще всего они ассоциируются с доминантным, независимым поведением. Для студентов характерно стремление в общении контролировать все, что происходит вокруг них, влиять на то, что делают, чувствуют или думают о них окружающие. Они не желают принимать какие-либо воздействия других людей и подчиняться им. Данный период

характеризуется интенсивностью межличностного взаимодействия, расширением круга общения. Особенно значимым для студентов является неформальное общение, которое оптимизирует эмоциональное состояние личности, дает поддержку в трудных жизненных ситуациях. Ярко выражена потребность в признании, в самоуважении, самопринятии [12].

Большое влияние на студентов оказывают референтные группы. Исследование, проведенное Н.Д. Твороговой [4], показало, что для студентов очень важна степень значимости той группы, в которую они включены. Для студентов особенно велико влияние референтных групп, в связи с удовлетворением основных потребностей: потребности в избегании неудач, сохранении высокого положения в группе, избегании конфликта между Я-концепцией и оценкой личности другими участниками группы, потребности в достижениях, высокий статус, престиж группы, потребности в принадлежности и принятии.

Социальная ситуация развития, в которой находятся студенты, является достаточно демократичной, в ней поощряется непосредственность и искренность. Система вуза является более демократичной по сравнению со школьной и статус студента является более независимым по сравнению со статусом школьника. В то же время, место, занимаемое субъектом в системе межличностных взаимоотношений, оказывает интенсивное влияние на развитие личности обучающегося.

Обратимся к данным исследования Дроздовой Е.В. [15], где в числе прочих была поставлена задача установления взаимосвязей между уровнями различных видов социально-психологического статуса студентов в группе и преобладающими видами отношений студентов друг к другу.

Для определения уровня выраженности различных социально-психологических статусов студентов в группе использовалась социометрическая процедура. Достоверность полученных результатов

обеспечивалась использованием в исследовании ряда методов математической статистики, в том числе, коэффициента корреляции г-Спирмена. Использовалась компьютерная программа анализа данных «SPSS 17.0 for Windows».

В отличие от обычной, социометрическая процедура включала три критерия. На основе критерия «с кем из членов вашей группы вы хотели бы проводить свободное время» определялся эмоциональный статус. На основе критерия «к кому из членов вашей группы вы обратились бы за помощью в учебе» определялся деловой статус. На основе критерия «к кому из членов вашей группы вы обратились бы за советом при решении важной жизненной проблемы» определялся «психотерапевтический» статус.

Уровень выраженности каждого вида социально-психологического статуса определялся на основе совокупности полученных выборов. Для каждого члена группы вычислялись социометрические индексы по каждому виду социально-психологического статуса. Поскольку количественный состав групп, принимавших участие в исследовании, был различным, то социально-психологический статус определялся не по абсолютному количеству выборов, а в соответствии с индивидуальным социометрическим индексом.

Индексы социометрического статуса членов групп вычислялись отдельно для каждого из трех видов социально-психологического статуса. Затем определялся общий индекс социально-психологического статуса в группе студентов, участвующих в исследовании, путем нахождения среднего значения индексов по трем видам статусов.

Кроме того, выявлялись преобладающие отношения учащихся друг к другу с помощью методики «Q- сортировка» В. Стефансона. Данная методика позволяет выявить особенности межличностных отношений в группе по следующим параметрам: «зависимость – независимость»,

«общительность – необщительность», «принятие борьбы – избегание борьбы».

В соответствии с задачами исследования с помощью социометрической процедуры были выявлены студенты, имеющие высокий, средний и низкий социально-психологический статус: эмоциональный, деловой и «психотерапевтический». Индексы социально-психологического статуса студентов в группе по всем видам и общий индекс социально-психологического статуса в группе интерпретировали следующим образом: получившие индексы меньше 0,10 определялись как низкостатусные, получившие индексы от 0,10 до 0,20 были отнесены к среднестатусным, индексы от 0,30 – к высокостатусным.

Было определено процентное соотношение выраженности уровня каждого вида социально-психологического статуса студентов в группе, затем, используя процедуру корреляционного анализа r-Спирмена, определили насколько взаимосвязаны уровни выраженности различных видов статусов студентов в группе. Анализ корреляционных взаимосвязей показал, что существуют значимые взаимосвязи между тремя видами социально-психологического статуса студентов в группе. Чем выше эмоциональный статус, тем выше деловой и «психотерапевтический» статус студента в группе ($r \leq r_{0,05}; r \geq r_{0,01}$) и наоборот. Таким образом, лидерская структура в изучаемых студенческих группах является гармоничной.

Далее с помощью коэффициента корреляции r-Спирмена были определены взаимосвязи между преобладающими отношениями и выраженностью различных видов социально-психологического статуса. Статистически значимая, достоверная взаимосвязь обнаружена между деловым статусом и отношением «избегание борьбы». То есть студенты, к которым многие обращаются за помощью в учебе, предпочитают в

межличностных отношениях уклоняться от борьбы, стремятся уйти от конфликтного взаимодействия и сохранить нейтралитет в групповых спорах.

По данным проведенного исследования, общим для студентов, с высоким социометрическим статусом, независимо от его модальности (эмоциональный, деловой и «психотерапевтический») является то, что они являются успешными коммуникаторами, лучше других у них проявляются экспрессивные умения (в том числе, умение оформлять свой внешний облик). Для высокостатусных студентов характерна адекватная самооценка. Кроме того, независимо от степени близости взаимоотношений высокостатусные учащиеся являются «значимыми другими» для других учащихся, то есть значимо влияют на самооценку членов студенческих групп.

Особенностью современных студенческих групп, по мнению исследователей [2-4], является некоторая разобщенность ее участников (по сравнению с предыдущими десятилетиями). В качестве причин такой разобщенности называют: увеличение времени на самостоятельную работу, возможность использования Интернет-ресурсов в учебном процессе, большое количество работающих студентов, утрата традиций организации воспитательной работы в вузах и др. Тем не менее, студенческая группа остается важнейшим институтом социализации молодых людей и оказывает влияние на развитие их личности.

Социометрический статус члена группы является важной составляющей в процессе профессионализации, поскольку часто представляет собой относительно устойчивую величину и характеризует систему отношений личности, является критерием умения человека вырабатывать гибкие стратегии поведения в группе, является показателем социальной адаптации в различных условиях жизни.

Характеризуя студенческий возраст, исследователи указывают, что в этот период наиболее остро встают вопросы профессионального

самоопределения, кроме того, для многих студентов этот период связан с созданием семьи или установлением длительных эмоционально-значимых отношений. Это время серьезных кризисов, больших нагрузок, переживаний и проблем.

Итак, в процессе профессионального образования происходит не только становление личности как субъекта профессии, но и как субъекта межличностных взаимоотношений, и в этом плане, чрезвычайно велика роль студенческой группы, его статуса в группе, того места, которое субъект занимает в системе межличностных взаимоотношений внутри группы. Данные анализа социально-психологических факторов, оказывающих влияние на статус личности в студенческой группе будут полезны для работы психологических служб вуза в процессе разработки рекомендаций по созданию благоприятных условий адаптации студентов на различных этапах обучения, по оптимизации функционирования студенческой группы, по оптимизации вхождения индивида в группу, что позволит эффективнее реализовывать воспитательные функции в профессии профессионального образования.

Литература

1. Коломинский Я.Л. Социальная психология взаимоотношений в малых группах. М.: АСТ, 2010. 448 с.
 2. Краснова В.В., Холмогорова А.Б. Социальная тревожность и студенческая дезадаптация / Психологическая наука и образование. 2011. №1. С. 140-150.
 3. Сачкова М.Е. Статусные отношения в подростковых ученических группах / Вопросы психологии. 2006. №4. С. 58–58.
 4. Творогова Н.Д. Экспериментальное изучение социальной перцепции в процессе общения студентов в учебной группе // Вопросы психологии. 1981. № 4. С. 119-123.
-

5. Психология. Словарь. / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. 494 с.
 6. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2009. 384 с.
 7. Донцов А.И. Социальная психология групп. / Вестник Московского университета. Сер.14.Психология. 1997. №4. С. 17-25.
 8. Кондратьев М.Ю., Емельянова Е.В. Социально-психологические особенности взаимосвязи самооценки и личностно-ролевой взаимопредставленности студентов // Социальная психология и общество. 2011. №1. С. 56-73.
 9. Aronson E, Wilson T.D., Akert R.M. Social Psychology. (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall. Prentice Hall, 2010. 624 p.
 10. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. СПб.: ЗАО Питер, 1999. 416 с.
 11. Drozdova E. Drozdova I. Socio-psychological characteristics of the teenagers, subject to abuse by their equals in age in study groups // EFPTA Newsletters. Copenhagen, 2012. pp. 21-25.
 12. Дроздова И.И. Кодирование и интерпретация экспрессии эмоциональных состояний субъектами педагогического общения. Дис. канд. психол. наук: 19.00.05. Ростов-на-Дону, 2003. 169 с.
 13. Иванова В.М. Социально-психологические механизмы формирования корпоративной культуры студентов высшего учебного заведения // Инженерный вестник Дона, 2012, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n1y2009/250/.
 14. Ларина Т.Н., Елисеев И.Н. Оценка уровня компетенций студента на основе модели Раша // Инженерный вестник Дона, 2012, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n1y2009/250/.
 15. Дроздова Е.В. Социально-психологические особенности значимых других, оказывающих влияние на самооценку внешнего облика членов
-



студенческих групп // Северо-Кавказский психологический вестник. 2012. №10/2. С. 15-19.

References

1. Kolominskij Ja.L. Social'naja psihologija vzaimootnoshenij v malyh gruppah [Social psychology of relationship in small groups]. M.: AST, 2010. 448 p.
2. Krasnova V.V., Holmogorova A.B. Psihologičeskaâ nauka i obrazovanie. 2011. №1. pp. 140-150.
3. Sachkova M.E. Voprosy Psihologii. 2006. №4. pp. 58–58.
4. Tvorogova N.D. Voprosy Psihologii. 1981. № 4. pp. 119-123.
5. Psihologija. Slovar' [Psychology. Dictionary]. Pod red. A.V. Petrovskogo, M.G. Jaroshevskogo. M., 1990. 494 p.
6. Andreeva G.M. Social'naja psihologija [Social psychology]. M.: Aspekt Press, 2009. 384 p.
7. Doncov A.I. Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser.14.Psihologija. 1997. №4. pp. 17-25.
8. Kondrat'ev M.Ju., Emel'janova E.V. Sotsial'naia psikhologija i obshchestvo. 2011. №1. pp. 56-73.
9. Aronson E, Wilson T.D., Akert R.M. Social Psychology. (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall. Prentice Hall, 2010. 624 p.
10. Rean A.A., Kolominskij Ja.L. Social'naja pedagogičeskaja psihologija [Social and pedagogical psychology]. SPb.: ZAO Piter, 1999. 416 p.
11. Drozdova E. Drozdova I. EFPTA Newsletters. Copenhagen, 2012. pp. 21-25.
12. Drozdova I.I. Kodirovanie i interpretacija jekspressii jemocional'nyh sostojanij sub#ektami pedagogičeskogo obshhenija [Coding and interpretation of an expression of emotional states by subjects of pedagogical communication]. Dis. kand. psihol. nauk: 19.00.05. Rostov-na-Donu, 2003. 169 p.



13. Ivanova V.M. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2012, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n1y2009/250/.
14. Larina T.N., Eliseev I.N. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2012, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n1y2009/250/.
15. Drozdova E.V. Severo-Kavkazskij psihologicheskij vestnik. 2012. №10/2. pp. 15-19.